

Table des matières

1. Taux de participation selon les caractéristiques disponibles dans les rosters.....	2
Selon le sexe.....	2
Selon la classe d'âge.....	3
Selon de la province d'origine (version agrégée).....	3
Selon la durée de résidence en France	4
Selon le nombre de citations (nombre de fois où la personne a été citée par un enquêteur).....	4
Selon si la personne a été citée par une graine	5
Selon la relation avec le citant	5
Selon le mode d'interview du citant	6
Selon la présence de coordonnées de contact	6
Modélisation de la participation	8
2. Cohérence des informations renseignées par les citants et celles données par la cité (dans le questionnaire)	10
Volume d'informations manquantes	10
Etude de la cohérence.....	11
3. Cohérence des informations données par les différents citants	14
Cohérence du sexe indiqué par les citants	14
Cohérence de la classe d'âge indiquée par les citants.....	14
Cohérence de la province d'origine indiquée par les citants.....	14
Cohérence de la durée de résidence en France indiquée par les citants	14
4. Taille des rosters selon quelques caractéristiques sociodémographiques	16
Selon le sexe.....	16
Selon l'âge	16
Selon la province de naissance (agrégée)	16
Selon la dernière province de résidence en Chine.....	17
Selon la durée de résidence en France	17
Selon le mode de collecte	17
5. Remplissage des coordonnées de contact du roster.....	18
Selon le statut du citant (graine ou non)	18
Selon le sexe du citant	18
Selon l'âge du citant.....	19
Selon la durée de résidence en France du citant.....	19
Selon le mode d'interview du citant	19

Selon la relation entre le citant et la personne citée.....	20
Modélisation de la présence d'un numéro de téléphone	21
Modélisation de la présence d'un identifiant WeChat	22
Tableau des effectifs	23

1. Taux de participation selon les caractéristiques disponibles dans les rosters

Le taux de participation ici considéré est le ratio des répondants sur les personnes échantillonnées non identifiées comme hors cible. Le taux de participation global est de 60% (=501/835).

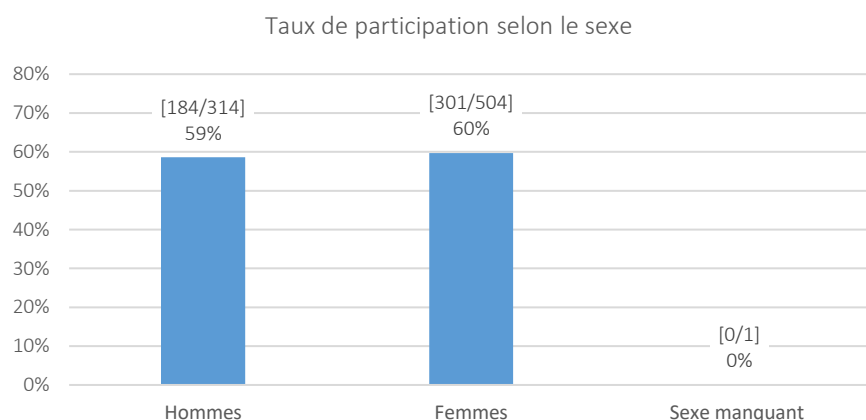
Pour cette analyse, nous utilisons les caractéristiques des individus renseignées par leur(s) citant(s).

Lorsqu'un individu est cité plusieurs fois et que les caractéristiques indiquées par ses citants sont divergentes, nous avons retenu la valeur la plus fréquente. En cas d'absence de valeur plus fréquente (par exemple, deux citants, deux valeurs différentes), aucune valeur n'est affectée.

Lorsque la barre est grisée, cela signifie que la catégorie compte moins de 10 personnes, le résultat est alors à considérer avec précaution.

Selon le sexe

On note assez peu de différences dans les taux de réponse entre hommes et femmes.

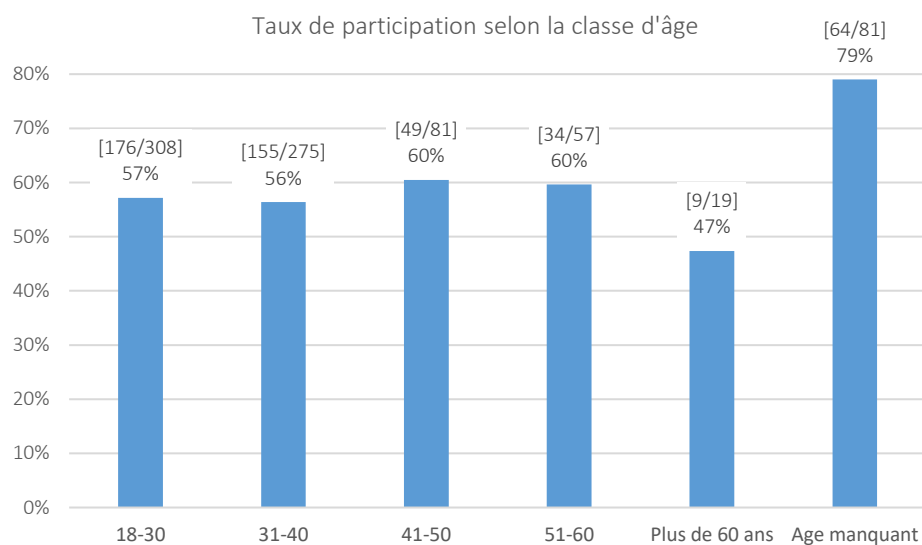


Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.4596$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 en excluant les observations « sexe manquant »: $P(\chi^2) = 0.7504$ (non significatif)

Selon la classe d'âge

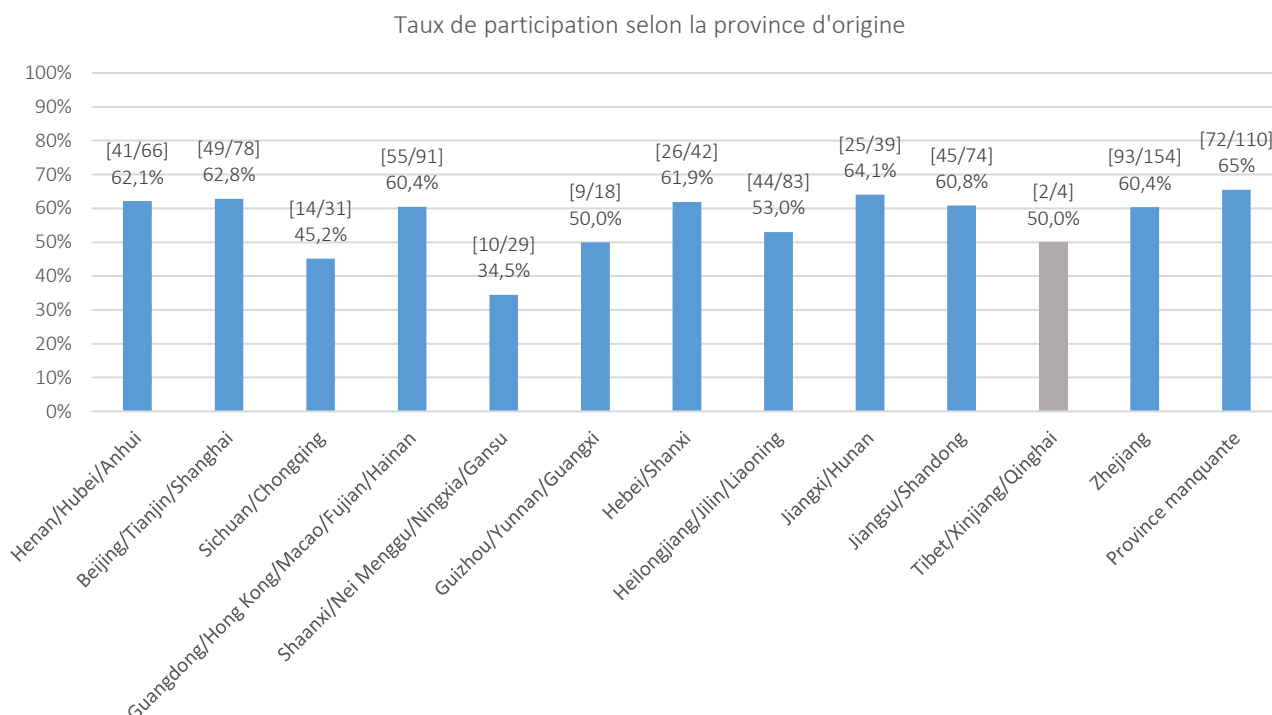
La participation est plus importante aux âges intermédiaires (41-50 ans & 51-60 ans). Au-delà de 60 ans, le taux de participation est nettement plus bas.



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.0114$ (significatif au seuil de 5%)

Test d'indépendance du χ^2 en excluant les observations « âge manquant » : $P(\chi^2) = 0.8568$ (non significatif)

Selon de la province d'origine (version agrégée)



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.2342$ (non significatif)

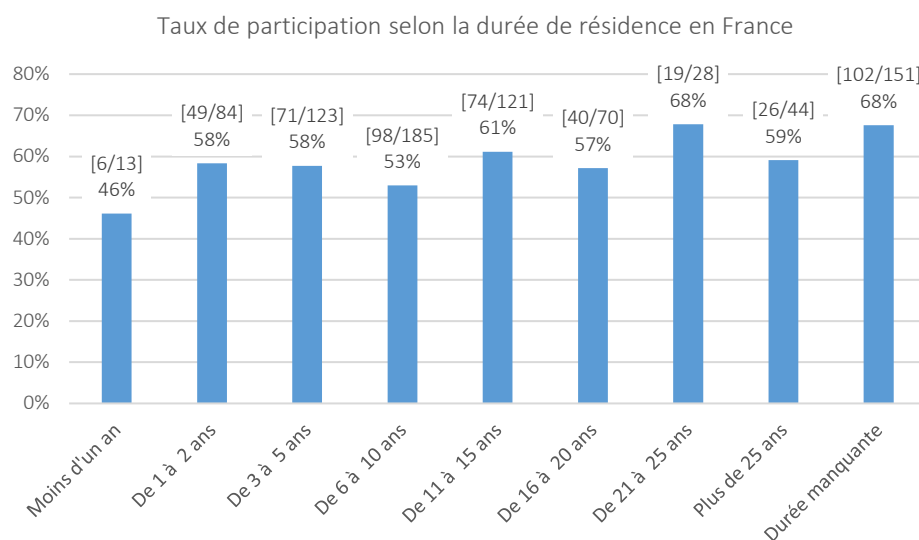
Test d'indépendance du χ^2 en excluant les observations « province manquante » : $P(\chi^2) = 0.2935$ (non significatif)

Bien que les différences ne soient pas significatives, Le taux de participation est plus élevé pour les personnes originaires des groupes de provinces suivants : « Henan/Hubei/Anhui », « Beijing/Tianjin/Shanghai » et « Jiangxi/Hunan », avec un taux de

participation supérieur à 62%. A contrario, les personnes originaires de « Sichuan/Chongqing » ou « Shaanxi/Nei Menggu/Ningxia/Gansu » ont un taux de participation particulièrement faible (inférieur à 50%).

Selon la durée de résidence en France

La durée de résidence en France semble jouer favorablement sur la probabilité de participer à l'enquête. A contrario, une arrivée très récente en France (moins d'un an) est associée à un taux de participation très faible.

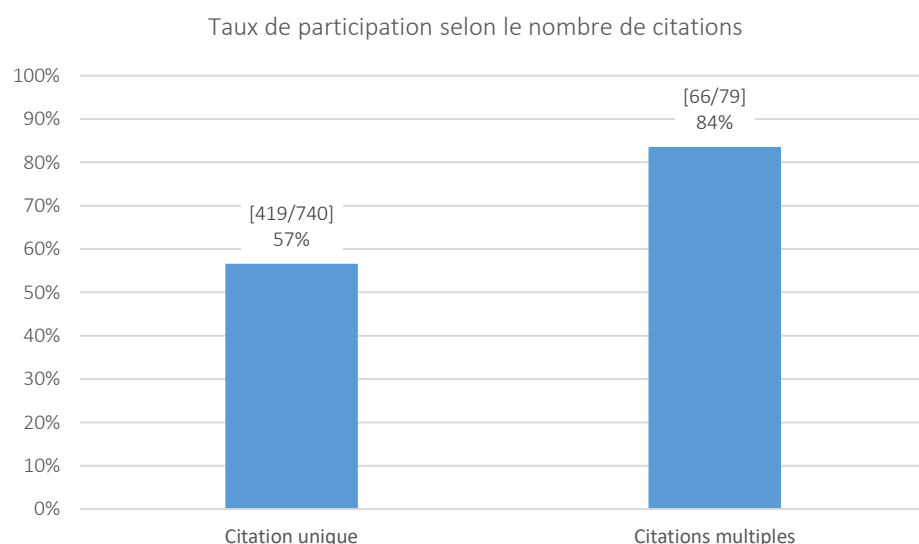


Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.2968$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 en excluant les observations « âge manquant » : $P(\chi^2) = 0.7575$ (non significatif)

Selon le nombre de citations (nombre de fois où la personne a été citée par un enquêteur)

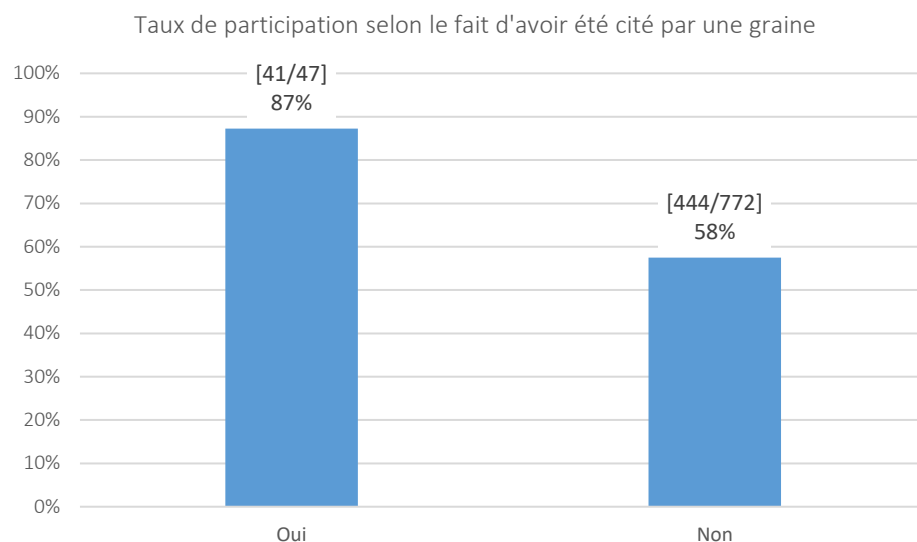
Les personnes ayant été citées plusieurs fois dans le réseau ont un taux de participation nettement supérieur à ceux ayant été cités une seule fois.



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) < 0.0001$ (significatif au seuil de 0.01%)

Selon si la personne a été citée par une graine

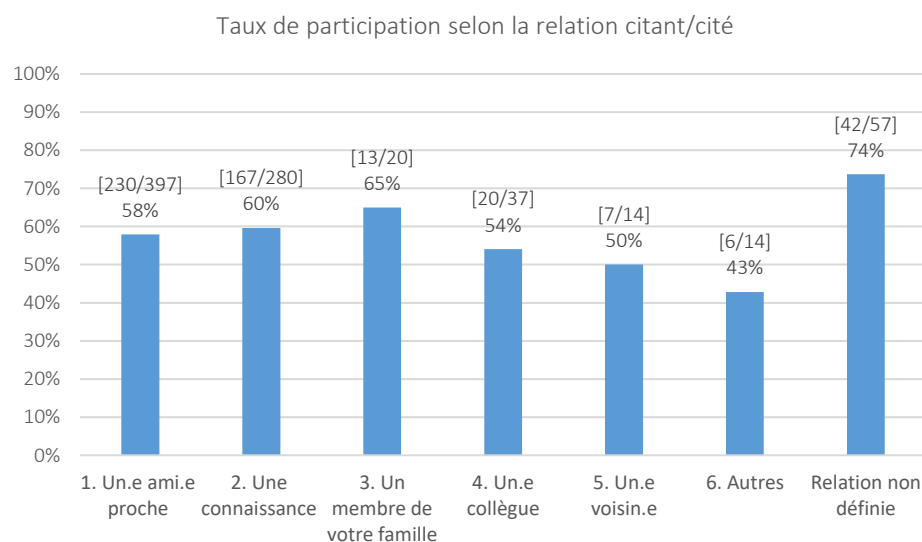
Le fait d'avoir été cité par une graine a un effet positif très marqué sur la participation, comme attendu.



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) < 0.0001$ (significatif au seuil de 0.01%)

Selon la relation avec le citant

Avoir été cité par un membre de la famille semble améliorer la participation. A contrario, le fait d'être cité par un ami proche ne semble pas augmenter la participation par rapport aux personnes citées par une connaissance. Le fait que le citant n'est pas voulu ou su décrire la relation qui le lie au cité semble associé à une plus forte participation.

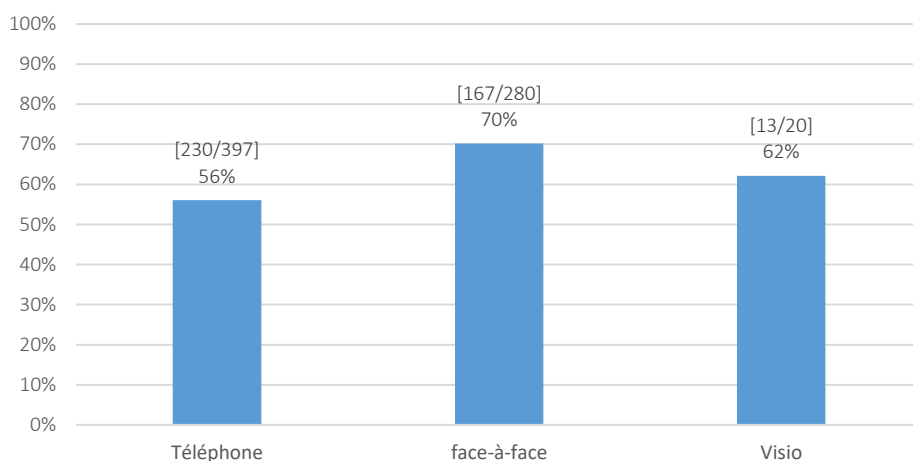


Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2)=0.2262$ (non significatif)

Selon le mode d'interview du citant

Nous soupçonnions que les personnes enquêtées en face-à-face étaient plus impliquées dans l'enquête et participaient donc davantage au processus de persuasion des cités de participer à leur tour à l'enquête.

Taux de participation selon le mode d'interview du citant

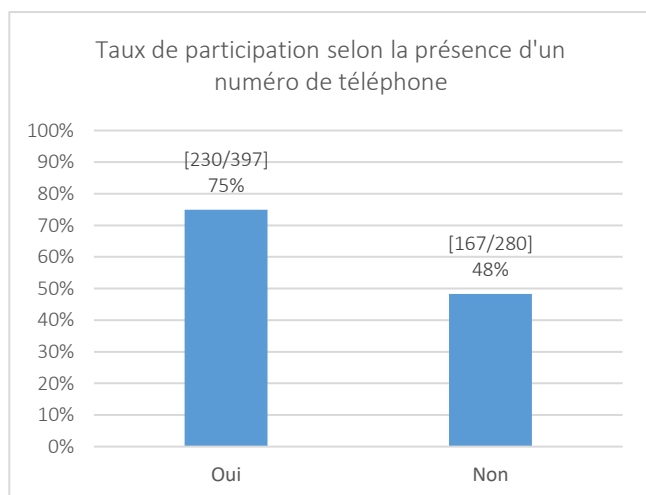


Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.0177$ (significatif au seuil de 5%)

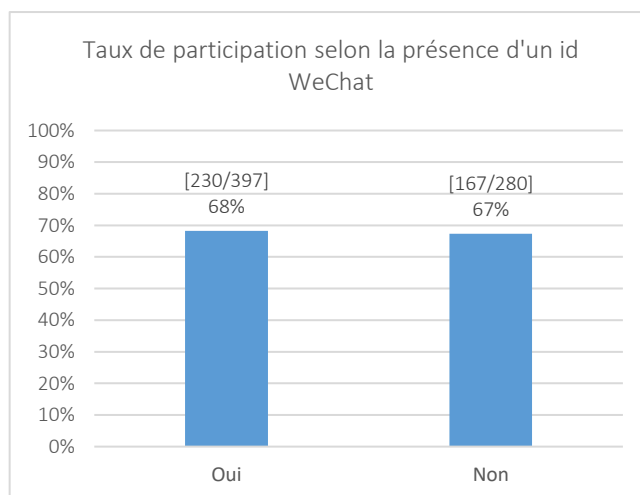
On constate effectivement un meilleur taux de réponse parmi les individus cités par une personne enquêtée en face-à-face. Cette effet est peut-être dû au fait de donner plus facilement des informations de contact en face-à-face que par téléphone ou en visio. Cette question est investiguée un peu plus loin dans ce document.

Selon la présence de coordonnées de contact

La présence d'un numéro de téléphone dans le roster semble très fortement corrélée au taux de participation, contrairement au compte wechat.



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) < 0.0001$ (significatif au seuil de 0.01%)



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) < 0.0001$ (significatif au seuil de 0.01%)

Synthèse des tests d'indépendance du χ^2 (probabilités)

	En intégrant la modalité « information manquante ou informations discordantes »	En excluant la modalité « information manquante ou informations discordantes »
Sexe	0.4596	0.7504
Classe d'âge	0.0114 *	0.8565
Province d'origine (agrégée)	0.2342	0.2935
Durée de résidence	0.2968	0.7575
Nombre de citations	<0.0001 ***	
Citation par une graine	<0.0001 ***	
Mode d'interview du citant	0.0177 **	
Téléphone disponible	<0.0001 ***	
Identifiant WeChat disponible	<0.0001 ***	

* : significatif au seuil de 10% / ** : significatif au seuil de 5% / *** : significatif au seuil de 1%

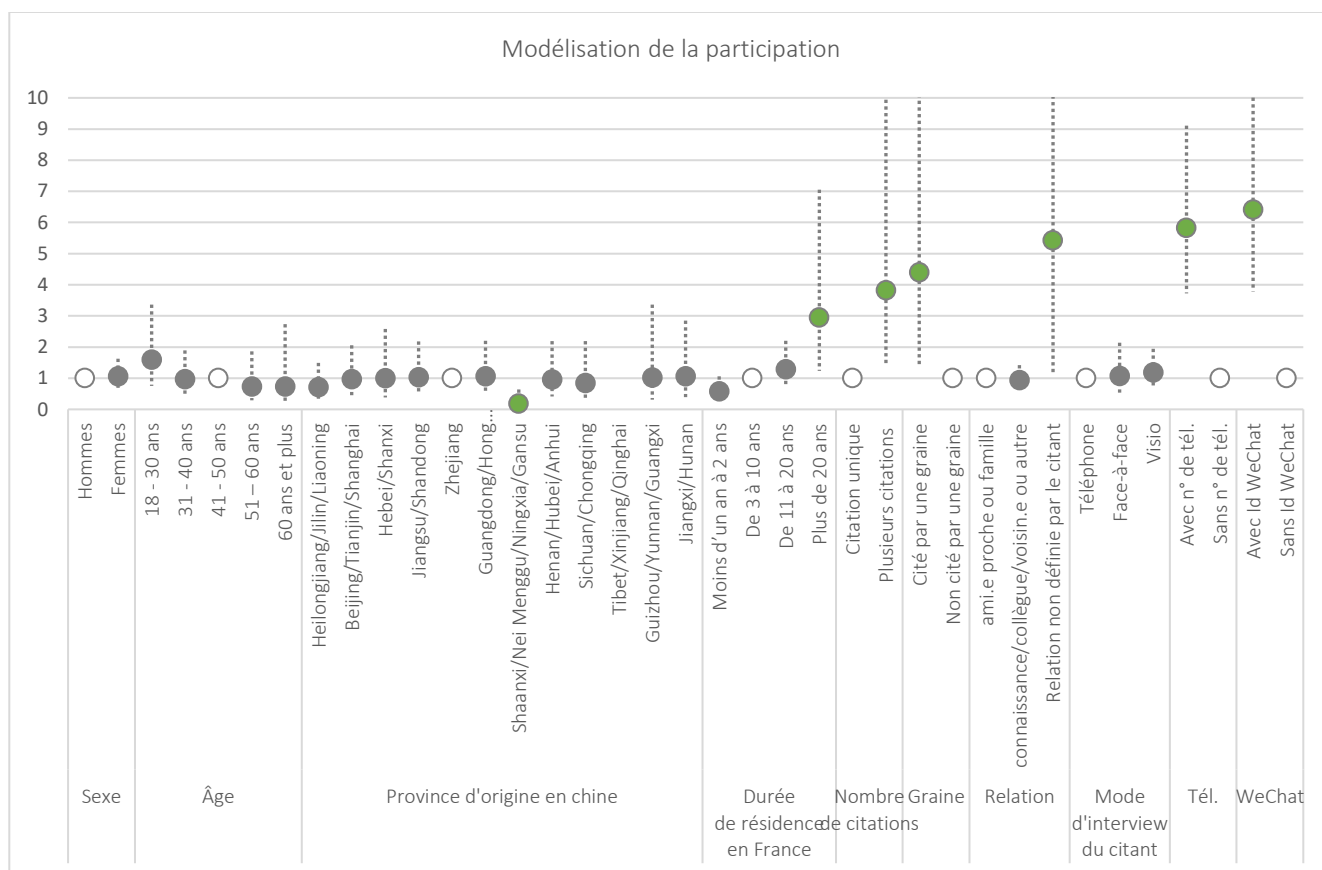
Modélisation de la participation

Dans le réseau dévoilé par l'enquête, on compte 819 personnes échantillonnées (les graines sont exclues de l'analyse). Parmi elles, 419 personnes ont participé à l'enquête.

Pour la modélisation, seuls les individus pour lesquels toutes les informations suivantes étaient disponibles ont été conservés :

- Sexe en deux modalités
- Classe d'âge en 5 modalités
- Province d'origine en Chine en 12 modalités
- Durée de résidence en France en 4 modalités
- Le fait d'avoir été cité plusieurs fois
- Le fait d'avoir été cité par une graine
- Le mode d'interview du citant
- La relation entretenue avec le citant
- La présence d'un numéro de téléphone
- La présence de l'identifiant WeChat

Cela concerne au total 599 individus (220 personnes ont donc été écartés) : 338 répondants et 261 non répondants.



Point blanc : Modalité de référence / Point gris : Effet non significatif / Point vert : effet significatif

Parmi les effets significatifs :

- Les personnes origines de « Shaanxi/Nei Menggu/Ningxia/Gansu » participent moins que les personnes provenant de Zhejiang, toutes choses égales par ailleurs
- Les personnes arrivées en France il y a un plus de 20 ans répondent davantage que les personnes arrivées plus récemment (ref=3 à 10 ans)

- Le fait d'avoir été cité par plusieurs répondants a un effet positif sur la participation
- Le fait d'être cité par une graine a également un effet positif sur la participation
- Le fait que le citant n'est pas voulu ou su définir la relation qu'il entretient avec la personne citée a un effet positif sur la participation (effet que je ne sais expliquer)
- La présence de coordonnées de contact (numéro de téléphone ou Id Wechat) a un effet positif sur la participation.

2. Cohérence des informations renseignées par les citants et celles données par la cité (dans le questionnaire)

Pour cette analyse, on revient à l'échelle citation (couple cité-citant). On compte donc 580 citations pour les 501 personnes enquêtées. 70 répondants comptent plus d'une citation dans le roster total.

Volume d'informations manquantes

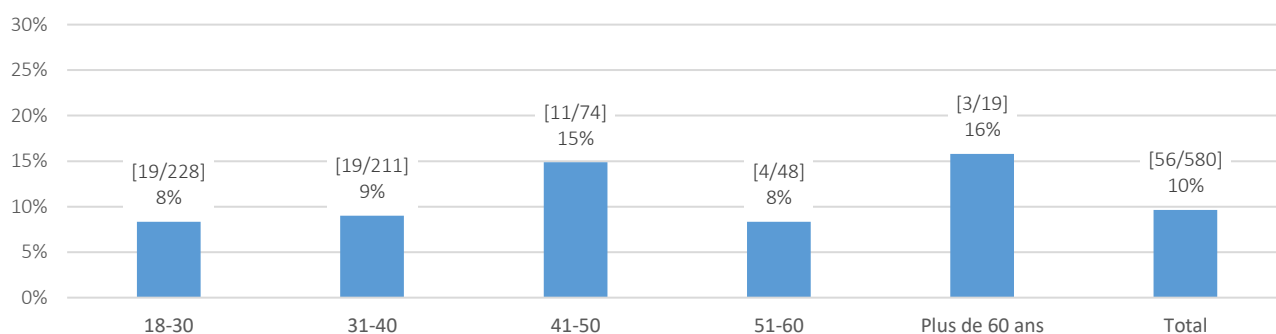
Parmi les citations relatives aux enquêtés (champ utilisé dans cette partie) :

- Aucune citation sans définition du sexe
- 10% de citations pour lesquelles l'âge de la personne citée n'est pas défini (refus ou nsp)
- 15% de citations pour lesquelles la province d'origine n'est pas définie par le citant
- 18% de citations pour lesquelles la durée de résidence en France de la personne citée n'est pas définie par le citant.

Age non renseigné

Pour 10% des citations (portant sur les personnes enquêtées), l'âge n'a pas été renseigné par le citant. Le graphique ci-dessous montre que la difficulté de donner un âge n'est pas la même pour toutes les classes d'âge. On constate notamment que pour les personnes ayant entre 41 et 50 et celles ayant plus de 60 ans, il est plus fréquent que le citant n'ait pas réussi à indiquer l'âge de la personne.

Pourcentage de citations sans âge renseigné selon l'âge de la personne citée (données itw)

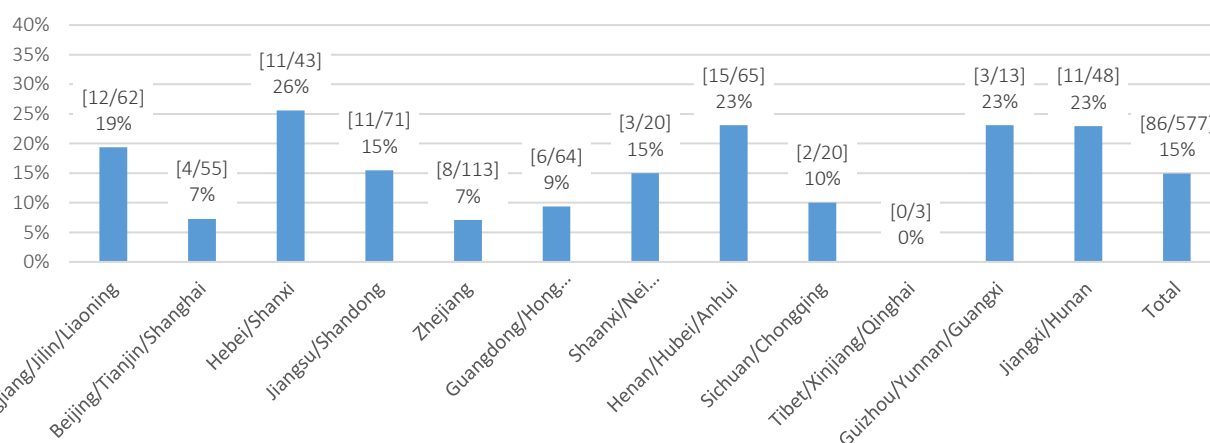


Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.4370$ (non significatif)

Province non renseignée

Pour les personnes provenant de « Hebei/Shanxi », « Henan/Hubei/Anhui », « Guizhou/Yunnan/Guangxi » et « Jiangxi/Hunan », les citants ont eu plus de difficultés à indiquer leur province d'origine, avec un taux de province non renseignée supérieur à 20%.

Pourcentage de citations sans province renseignée selon la province de naissance de la personne citée

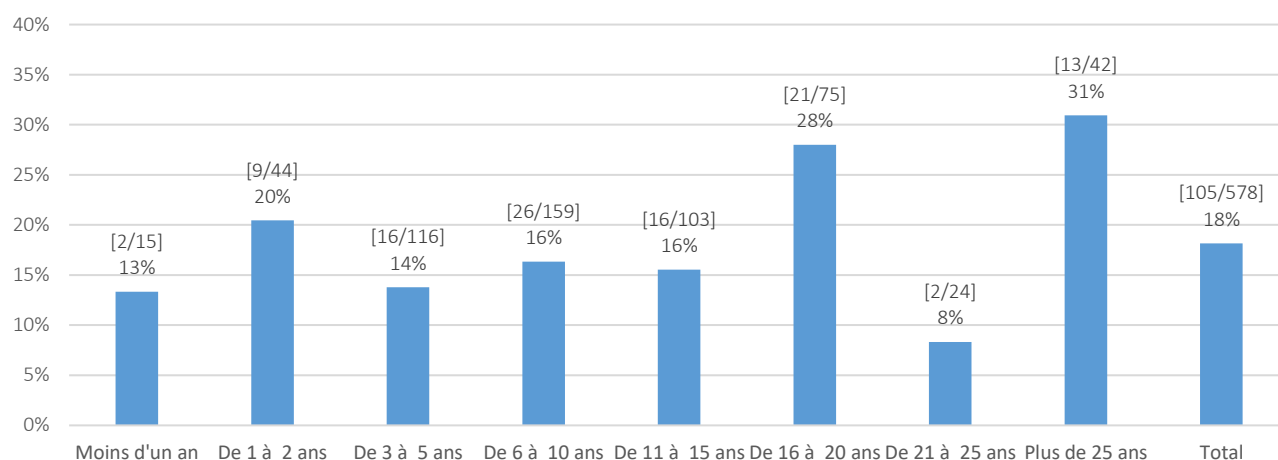


Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.0258$ (significatif au seuil de 5%)

Durée de résidence en France non renseignée

Globalement, la durée de résidence en France est plus fréquemment absente lorsque la personne citée est arrivée depuis longtemps en France (>16 ans).

Pourcentage de citations sans durée renseignée
selon la durée de résidence en France de la personne citée



Test d'indépendance du χ^2 : $P(\chi^2) = 0.0554$ (significatif au seuil de 10%)

Etude de la cohérence

	N	%
Sexe cohérent		
Oui	575	99,14
Non	5	0,86
Classe d'âge cohérente		
Oui	399	76,15
Non	125	23,85
NR	56	-
Province de naissance		
Oui	437	89,00
Non	54	11,00
NR	89	-
Dernière province de résidence en Chine		
Oui	334	68,58
Non	153	31,42
NR	93	-
Durée de résidence en France		
Oui	340	71,88
Non	133	28,12
NR	107	-

L'incohérence sur le sexe de la personne citée est extrêmement marginale, ce qui était attendu.

Pour l'âge, pour 3 citations sur 4, le citant a correctement estimé la classe d'âge à laquelle appartient la personne citée.

Concernant la province d'origine, nous nous sommes questionnés sur la variable à prendre en compte dans le questionnaire pour effectuer la comparaison. Nous avons donc testé la cohérence de la province d'origine (donné par le citant) avec la province de naissance renseignée par ego d'une part, et la dernière province de résidence en Chine (renseignée également par ego dans le questio) d'autre part. Les résultats semblent indiquer que le sens donné au terme « province d'origine » colle davantage avec la province de naissance. Dans 9 citations sur 10, on observe une cohérence entre la province d'origine (donné par le citant) et la province de naissance (donné par la personne citée). Ce taux passe à 69% lorsque l'on utilise la durée province de résidence.

Concernant la durée de résidence en France, on observe une cohérence de l'information dans 72% des cas.

Zoom sur l'âge : A quel point le citant se trompe (lorsqu'il se trompe) sur l'âge de la personne citée ?

Comme indiqué précédemment, dans 76% des cas, la classe d'âge indiquée par le citant est la même que celle indiquée par la personne citée. Parmi les 24% restants, dans 21% des cas, la classe d'âge indiquée par le citant est 1 classe supérieure ou 1 classe inférieure (par exemple, la personne citée a indiqué être dans la classe d'âge 26-30 ans, alors que le citant avait indiqué 18-25 ou 31-35 ans). Dans seulement 3% des cas, l'écart entre l'âge donné par le citant et celui donné par la personne citée est supérieure à 1 classe.

Si on utilise des classes plus larges (18-30 ans, 31-40 ans, 41-50 ans, 51-60 ans et plus de 60 ans), on obtient les résultats suivants : 87% de cohérence entre la classe d'âge indiquée par le citant et celle indiquée par la personne citée, 13% de classe d'âge proche (1 classe supérieure ou 1 classe inférieure).

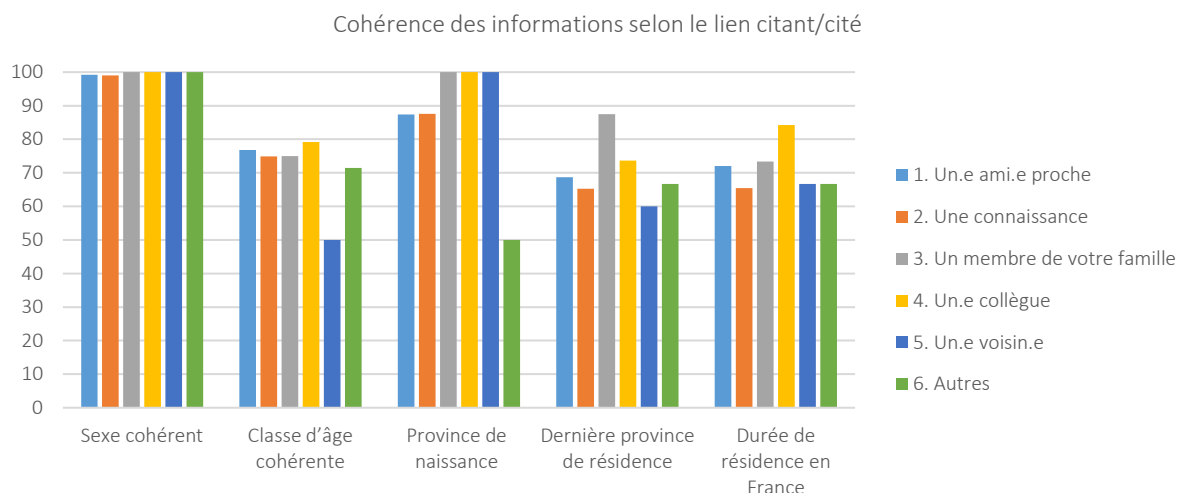
Zoom sur la durée de résidence en France

Dans 72% des cas, la durée de résidence en France est identique entre la déclaration du citant et celle de la personne citée. Pour les 28% restants, on observe une classe de différence pour 25% d'entre eux. Pour les 3% restants, la différence de classe est de 2 ou plus.

Si on opte pour des classes plus larges (Jusqu'à 2 ans, de 3 à 10 ans, De 11 à 20 ans, Plus de 20 ans), le taux de cohérence passe à 84%, et pour les 16% restants, nous observons une classe de différence (mais une erreur très importante en nombre d'années).

La cohérence est-elle liée au lien/à la relation entre le citant et la personne citée ?

La cohérence des informations en fonction de la relation entretenue entre le citant et la personne citée est à analyser avec beaucoup de précaution car les modalités « 1. Un.e ami.e proche » et « 2. Une connaissance » concentrent à elles seules plus de 80% des citations. Les modalités « 3. Un membre de votre famille », « 4. Un.e collègue », « 5. Un.e voisin.e » et « 6. Autres » ne représentent que 56 citations.



Test d'indépendance du χ^2 pour le sexe: $P(\chi^2) = 0.9911$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 pour la classe d'âge: $P(\chi^2) = 0.8618$ (non significatif)

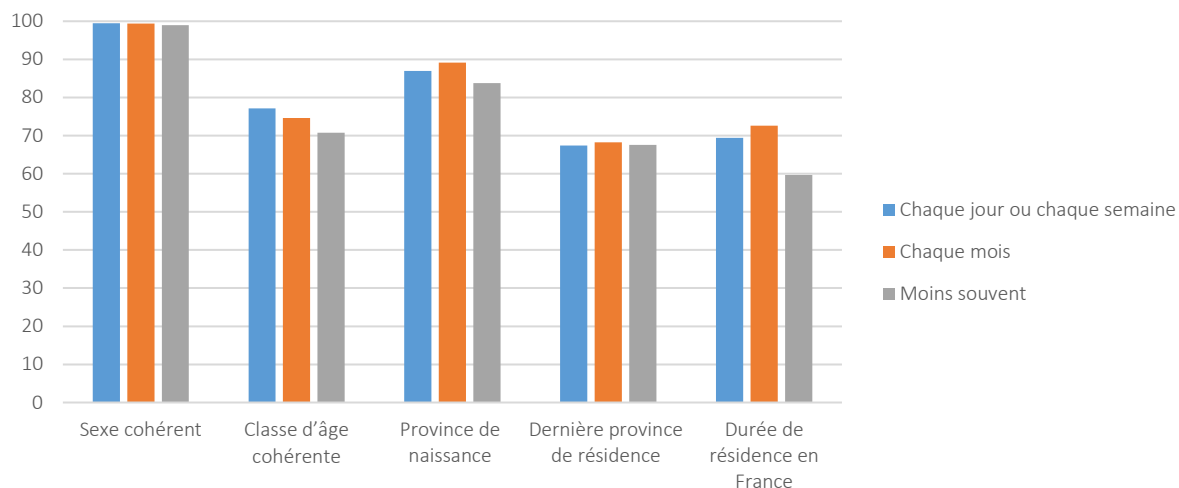
Test d'indépendance du χ^2 pour la province de naissance: $P(\chi^2) = 0.0165$ (significatif au seuil de 5%)

Test d'indépendance du χ^2 pour la dernière province de résidence: $P(\chi^2) = 0.5694$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 pour la durée de résidence en France: $P(\chi^2) = 0.5496$ (non significatif)

Si on se limite aux deux premières catégories « 1. Un.e ami.e proche » et « 2. Une connaissance », on note que la cohérence est plus fréquente quand le lien est « un.e ami.e proche » mais les écarts ne sont cependant pas très marqués.

Cohérence des informations selon la fréquence des contacts entre le citant et le cité



Test d'indépendance du χ^2 pour le sexe: $P(\chi^2) = 0.8707$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 pour la classe d'âge: $P(\chi^2) = 0.5231$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 pour la province de naissance: $P(\chi^2) = 0.5469$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 pour la dernière province de résidence: $P(\chi^2) = 0.9882$ (non significatif)

Test d'indépendance du χ^2 pour la durée de résidence en France: $P(\chi^2) = 0.1720$ (non significatif)

Si on mobilise maintenant la fréquence des contacts entre le citant et le cité, on note que la cohérence décroît quand la fréquence des contacts décroît, mais les effets sont cependant peu marqués.

On pourrait également regarder si le fait que le citant ait les mêmes caractéristiques améliore ou non le fait de donner des informations correctes.

3. Cohérence des informations données par les différents citants

On compte 1689 citations dans le réseau ChIPRe, portant sur 1511 individus. Parmi eux, 154 ont été cités par plusieurs enquêtés, soit 10,2% des individus. C'est sur ces 154 individus que les analyses vont être menées.

	N	%
Une seule citation	1357	89,8
Deux citations	133	8,8
Trois citations	18	1,2
Quatre citations	3	0,2
Total	1523	100,00

Cohérence du sexe indiqué par les citants

Sur les 154 individus multicités, on compte un individu pour lequel le sexe indiqué est différent selon le citant.

Cohérence de la classe d'âge indiquée par les citants

On parle d'informations cohérentes lorsqu'une seule classe d'âge est indiquée pour un individu, c'est-à-dire :

- Lorsque tous les citants ont indiqué la même classe d'âge
- Lorsque certains citants ont indiqué une classe d'âge, et d'autres ont indiqué ne pas savoir ou ne pas vouloir donner l'âge de la personne citée.

Dans 76,6% des cas, l'information sur la classe d'âge est cohérente. A contrario, pour 22,8% des multicités, on a des informations incohérentes pour la classe d'âge. En cas d'incohérence, les classes d'âge citées sont contiguës dans 92% des cas.

	N	%
Incohérence entre les citations	34	22,1
Cohérence entre les citations	105	68,2
Citation unique ou citations cohérentes + Refus/NSP	14	9,1
Uniquement Refus/NSP	1	0,6
Total	154	100,00

Cohérence de la province d'origine indiquée par les citants

Pour 81,8% des multicités, la province d'origine renseignée par les différents citants est identique. A contrario, pour 13,6% des multicités, les informations fournies sont incohérentes. Sur la province d'origine, on compte davantage d'individus pour lesquels aucun citant n'a pu fournir une réponse : 4,6% vs 0,6% pour l'âge.

	N	%
Incohérence entre les citations	21	13,6
Cohérence entre les citations	106	68,8
Citation unique ou citations cohérentes + Refus/NSP	20	13,0
Uniquement Refus/NSP	7	4,6
Total	154	100,00

Cohérence de la durée de résidence en France indiquée par les citants

La durée de résidence est la caractéristique du roster sur laquelle les citants ont le plus de mal à s'accorder. Pour un quart des multicités, la durée de résidence en France estimée diffère selon le citant. Pour 70% des multicités, on observe une convergence des informations fournies par les citants.

	N	%
--	---	---

Incohérence entre les citations	41	26,6
Cohérence entre les citations	85	55,2
Citation unique ou citations cohérentes + Refus/NSP	23	14,9
Uniquement Refus/NSP	5	3,3
Total	154	100,00

4. Taille des rosters selon quelques caractéristiques sociodémographiques

Selon le sexe

Les hommes ont cité, en moyenne, plus de personnes que les femmes : 3,7 vs 3,17.

Taille moyenne des rosters selon le sexe

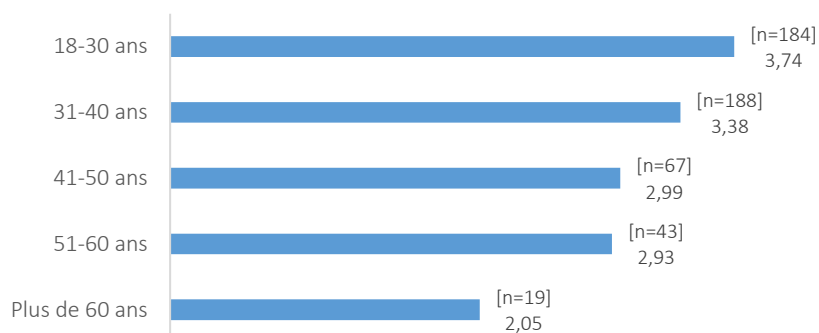


Test d'égalité des moyennes (Student): $p(t)=0.0110$

Selon l'âge

La taille du roster décroît avec l'âge : les moins de 30 ans ont cité en moyenne 3,74 individus contre 2,05 pour les plus de 60 ans.

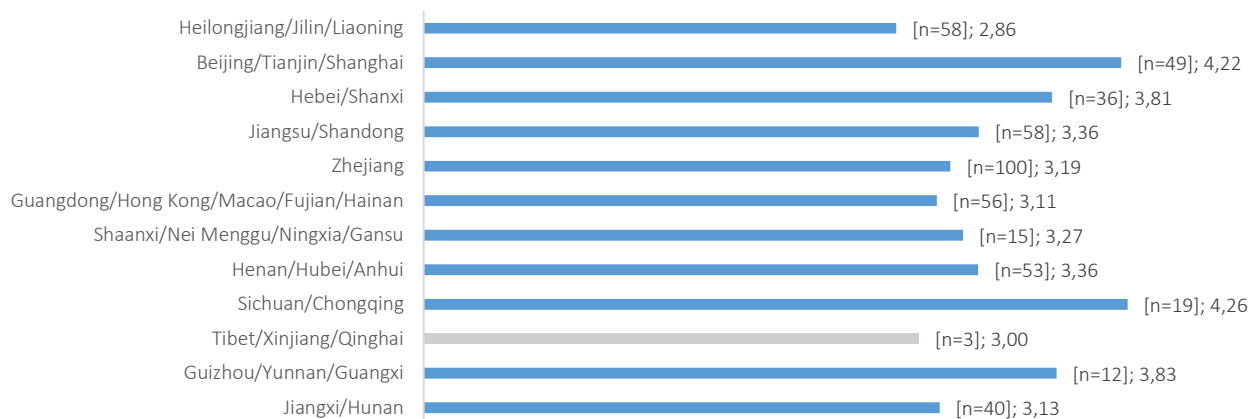
Taille moyenne des rosters selon le sexe



Selon la province de naissance (agrégée)

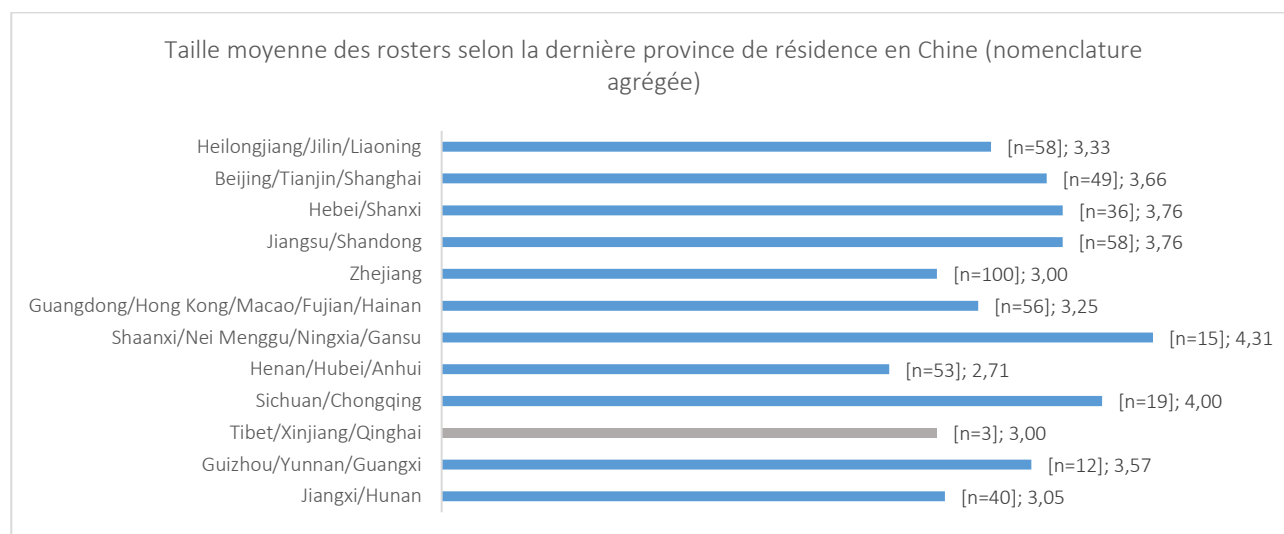
Les personnes nées dans les provinces de « Beijing/Tianjin/Shanghai » ou « Sichuan/Chongqing » présentent des rosters plus grands en moyenne (plus de 4 personnes citées en moyenne). A contrario, les personnes venant de « Heilongjiang/Jilin/Liaoning » ont indiqué que 2,86 personnes dans leur roster en moyenne.

Taille moyenne des rosters selon la province de naissance (nomenclature agrégée)



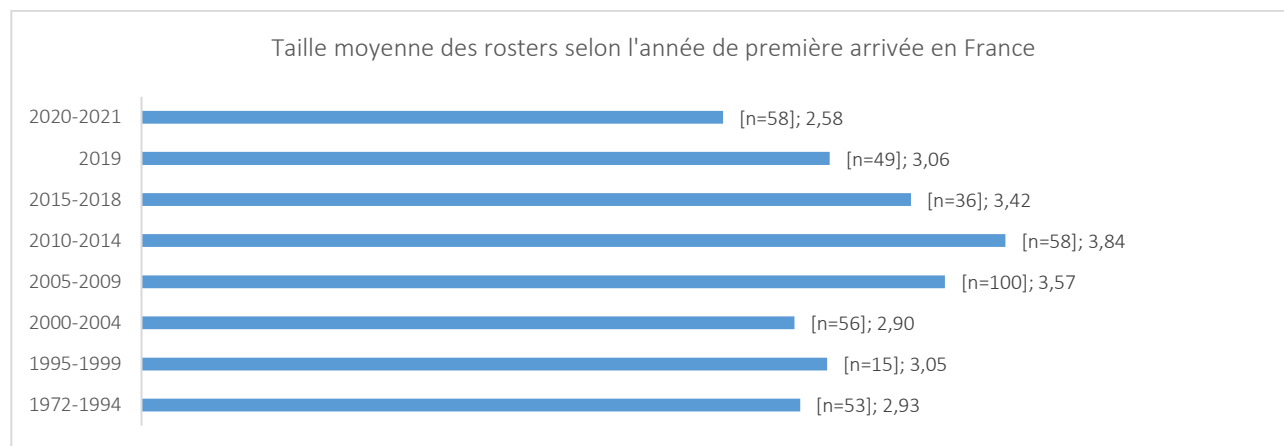
Selon la dernière province de résidence en Chine

Si on considère la dernière province de résidence en Chine, ce sont les répondants provenant de « Shaanxi/Nei Menggu/Ningxia/Gansu » et « Sichuan/Chongqing » qui présentent les plus grands rosters en moyenne (au moins 4 personnes par roster). A contrario, les personnes issues de « Henan/Hubei/Anhui » présentent des rosters de petite taille (moins de 3 personnes en moyenne).



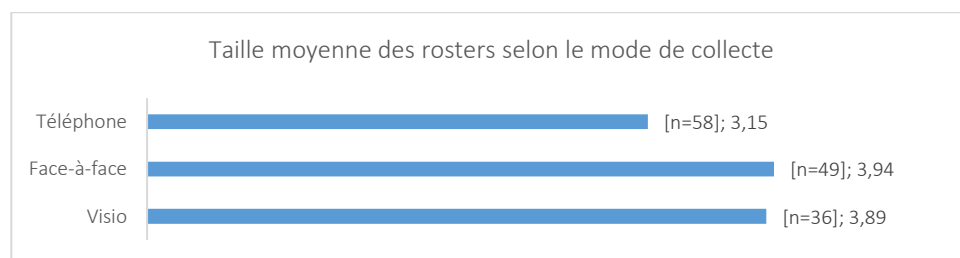
Selon la durée de résidence en France

C'est parmi les personnes arrivées entre 2005 et 2014 que la taille moyenne des rosters est la plus élevée (>3,5 individus). A contrario, les personnes arrivées avant 1994 et celles arrivées très récemment présentent des rosters de plus petite taille en moyenne. Pour les personnes arrivées en France depuis longtemps, la petite taille des rosters est peut-être due à un effet d'âge.



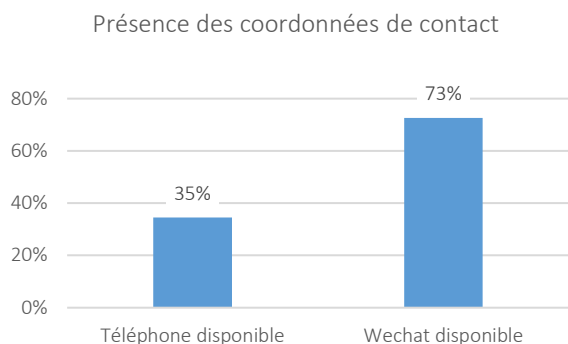
Selon le mode de collecte

Comme suspecté, le mode de collecte semble impacter la taille des rosters collectés, le face-à-face présente un avantage par rapport au téléphone, sûrement dû à la plus grande facilité d'instaurer un climat de confiance avec l'enquêté et une plus grande implication dans l'enquête. La taille moyenne plus élevée en visio par rapport au téléphone est sûrement liée à un effet d'âge : plus de jeunes parmi les interviews en visio et les jeunes ont des rosters plus grands que les plus âgés.



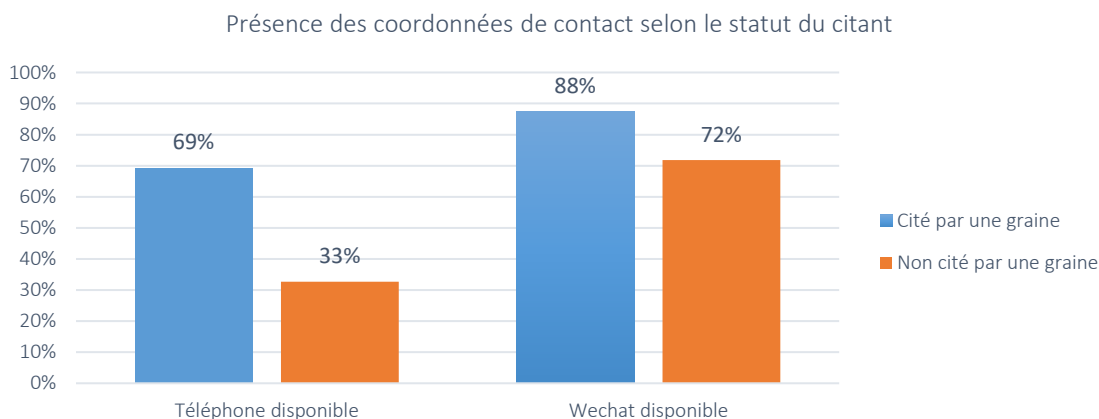
5. Remplissage des coordonnées de contact du roster

Alors que l'identifiant Wechat est très bien renseigné (pour 3 citations sur 4), les citants semblent nettement plus réticents à donner le numéro de téléphone de leurs relations. Celui-ci n'est disponible que pour une citation sur trois.



Selon le statut du citant (graine ou non)

On note que les graines semblent plus enclines à renseigner le numéro de téléphone des personnes qu'elles ont citées.

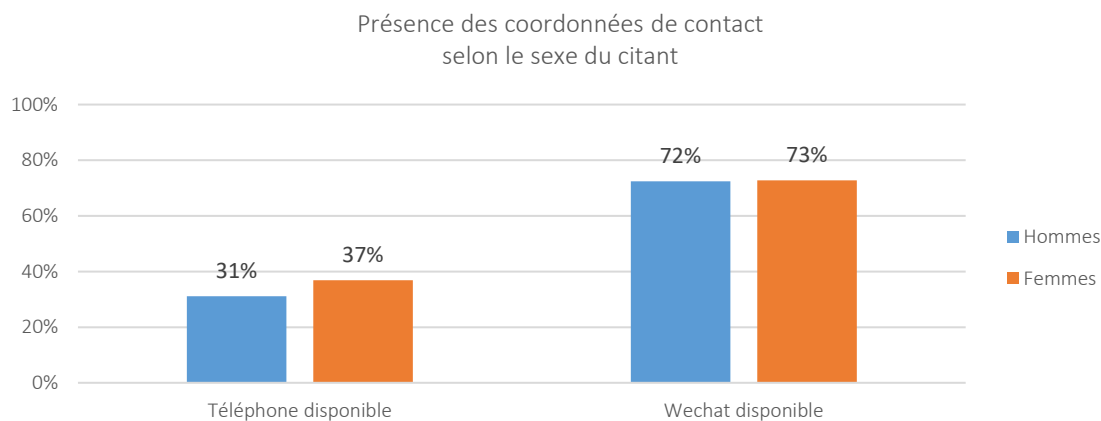


Test d'indépendance du χ^2 pour téléphone : $P(\chi^2) < 0.0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

Test d'indépendance du χ^2 pour wechat : $P(\chi^2) = 0.0013$ (significatif au seuil de 0.1%)

Selon le sexe du citant

Alors qu'on observe assez peu de différences sur la présence de l'identifiant wechat entre les citants masculins et féminins, le numéro de téléphone semble plus fréquemment renseigné lorsque le citant est une femme : 37% vs 31%.

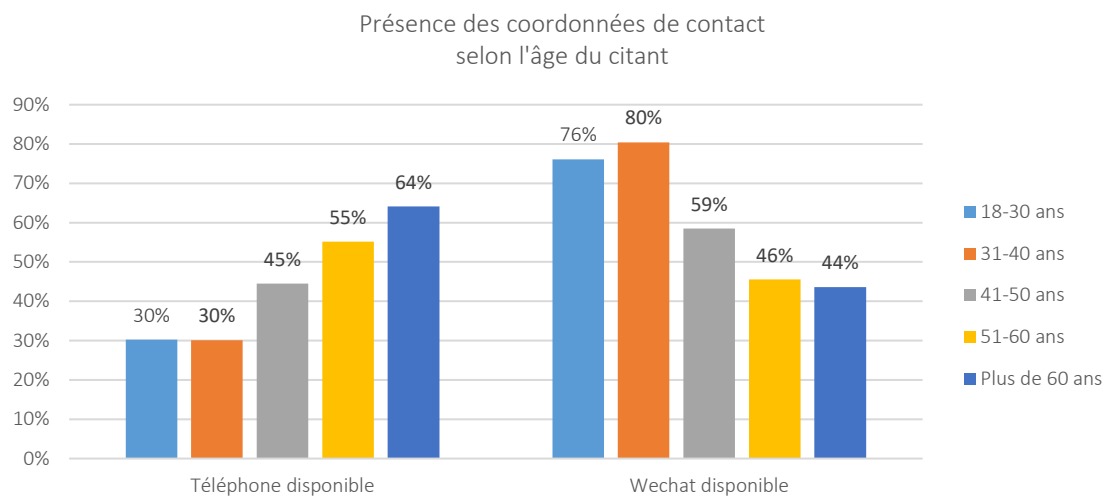


Test d'indépendance du χ^2 pour téléphone : $P(\chi^2) = 0.0150$ (significatif au seuil de 5%)

Test d'indépendance du χ^2 pour wechat : $P(\chi^2) = 0.8763$ (non significatif)

Selon l'âge du citant

L'effet est très net : le numéro de téléphone est nettement plus souvent renseigné chez les plus âgés, et l'effet est inverse pour l'identifiant wechat. Ce constat reflète très certainement le mode de communication privilégié en fonction des classes d'âges.

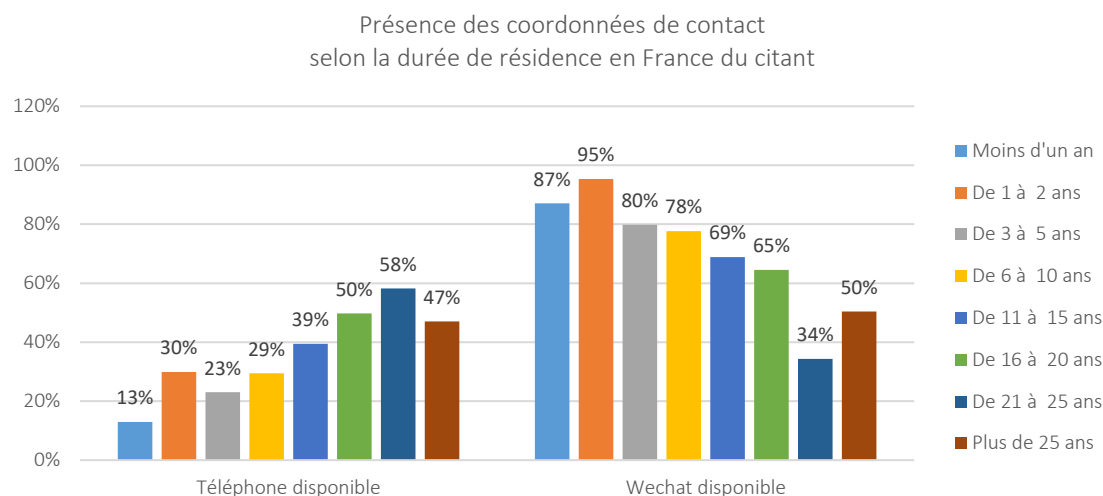


Test d'indépendance du χ^2 pour téléphone : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

Test d'indépendance du χ^2 pour wechat : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

Selon la durée de résidence en France du citant

Les tendances selon la durée de résidence en France sont très proches de celles observées en fonction de l'âge. On peut donc suspecter un effet d'âge, la durée de résidence étant très corrélée à l'âge des individus.



Test d'indépendance du χ^2 pour téléphone : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

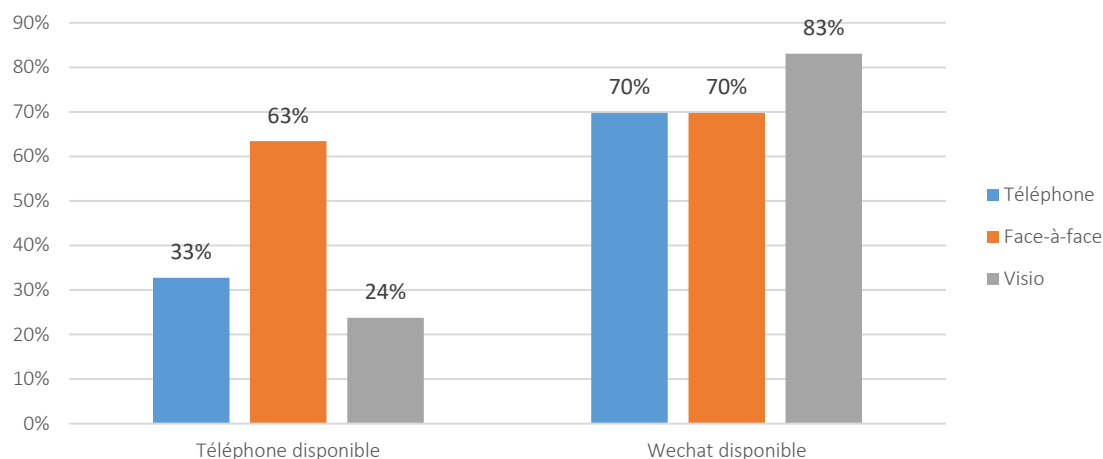
Test d'indépendance du χ^2 pour wechat : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

Selon le mode d'interview du citant

La part de numéros de téléphone varie de 24% à 63% selon le mode d'interview du citant. La part très basse de numéros de téléphone pour les interviews en visio est sûrement due au fait que ce mode de » collecte a du être choisi davantage par les jeunes (plus familiers avec ce mode de communication), population moins encline à fournir un numéro de téléphone (privilégie davantage l'identifiant wechat).

Sur l'identifiant wechat, les différences sont nettement moins marquées entre téléphone et face-à-face. La plus grande prévalence chez les interviews conduites par visio est là encore sûrement due à une plus grande proportion de jeunes parmi les répondants en visio.

Présence des coordonnées de contact
selon le mode d'interview du citant



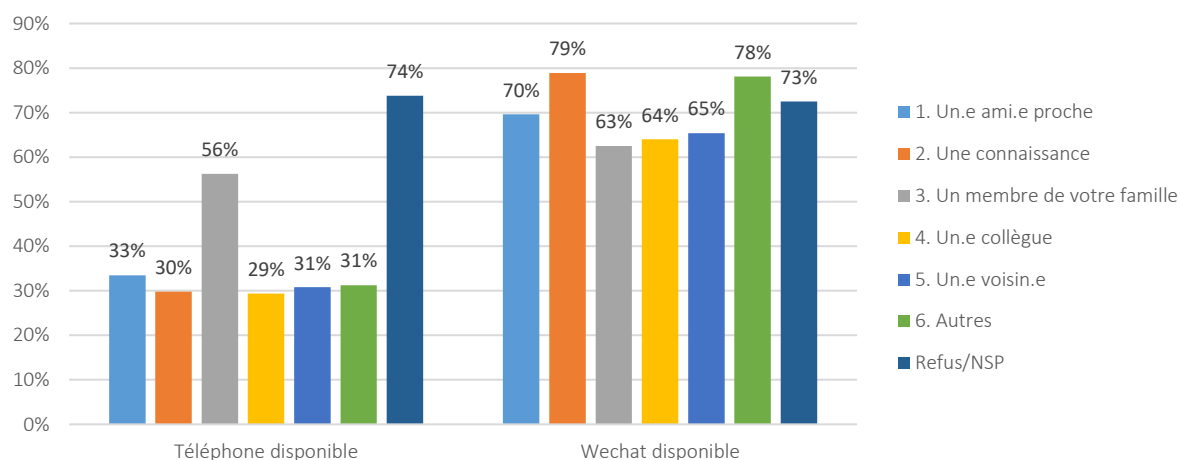
Test d'indépendance du χ^2 pour téléphone : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

Test d'indépendance du χ^2 pour wechat : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0.1%)

Selon la relation entre le citant et la personne citée

Le numéro de téléphone est davantage renseigné lorsque la personne citée est un membre de la famille ou que le citant n'a pas su/voulu définir la relation avec le cité. Pour le wechat, les différences sont moins marquées, bien que l'on observe un peu plus de wechat disponible lorsque le cité est une connaissance ou « autre ».

Présence des coordonnées de contact
selon la relation citant/cité

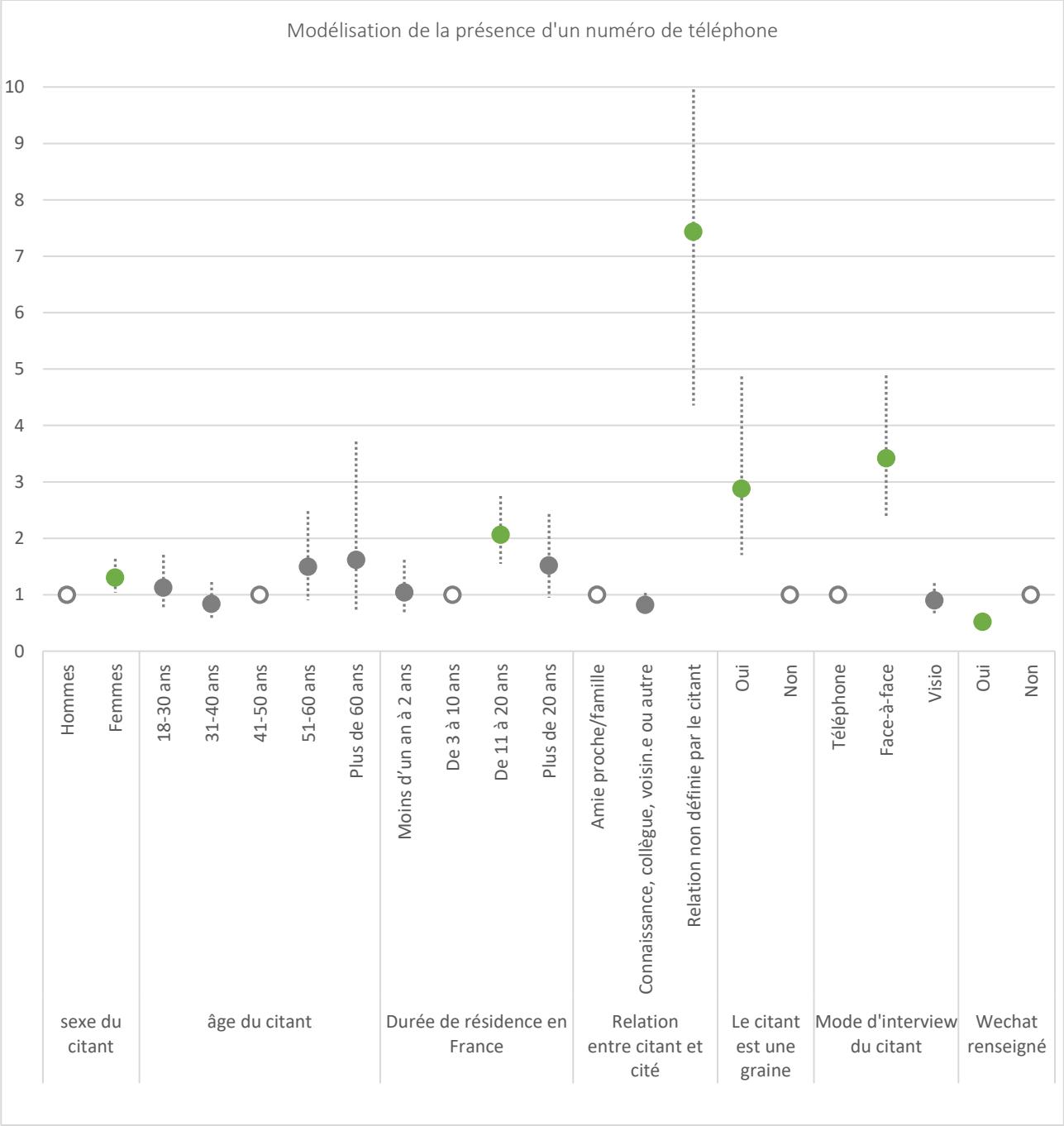


Test d'indépendance du χ^2 pour téléphone : $P(\chi^2) < .0001$ (significatif au seuil de 0,1%)

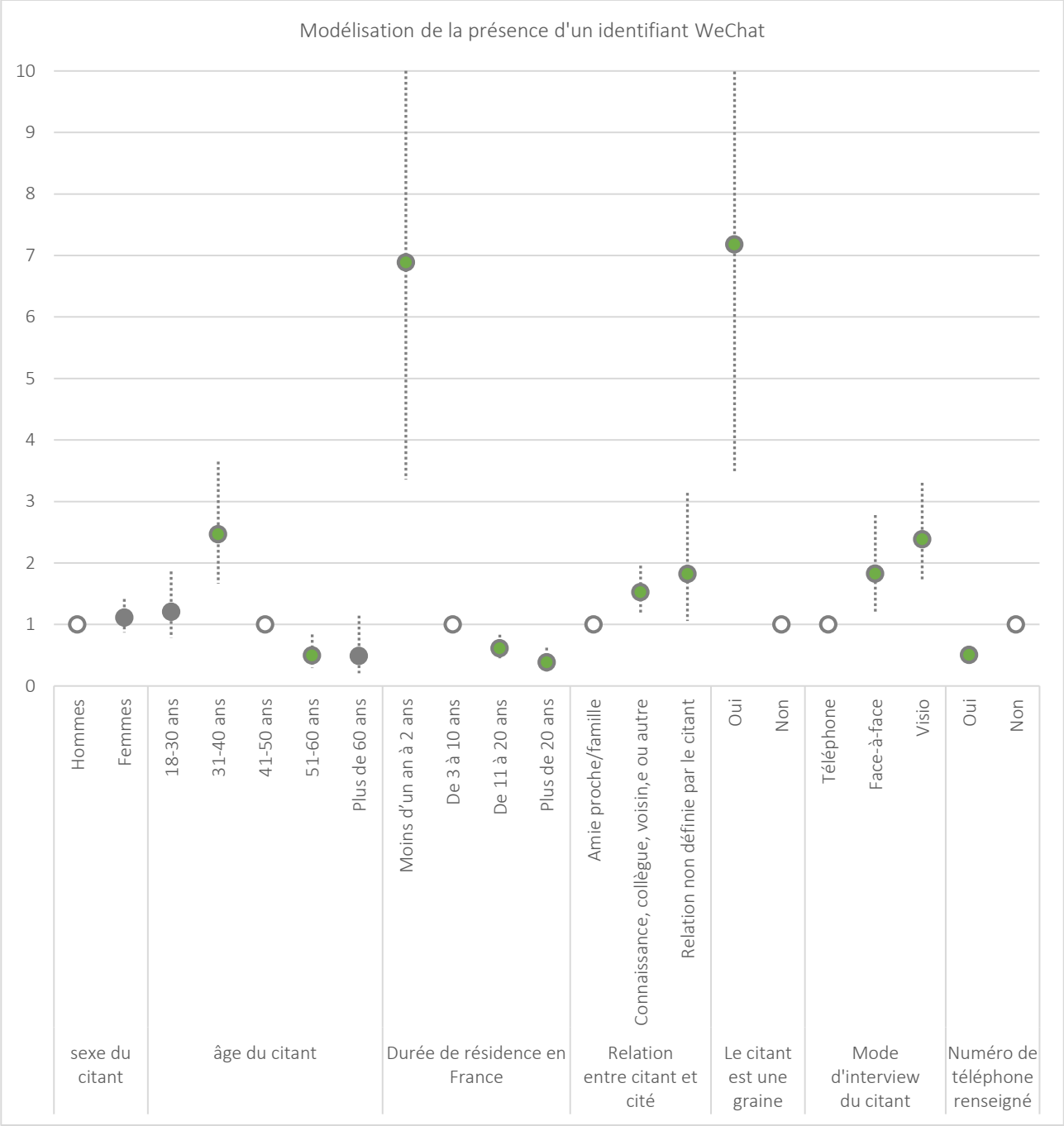
Test d'indépendance du χ^2 pour wechat : $P(\chi^2) = 0.0013$ (significatif au seuil de 1%)

Selon la présence d'une coordonnée de contact

Dans 22% des cas, les deux coordonnées sont fournies (numéro de téléphone et identifiant wechat). Dans presque 2/3 des cas, seule une des deux coordonnées est fournie (13% de téléphone et 51% d'identifiant wechat). Aucune coordonnée n'est disponible pour 14% des citations.



Point blanc : Modalité de référence / Point gris : Effet non significatif /Point vert : effet significatif



Point blanc : Modalité de référence / Point gris : Effet non significatif / Point vert : effet significatif

Tableau des effectifs

	Téléphone renseigné	WeChat Renseigné	Total
Total	582	1224	1685
Citant est une graine			
Oui	61	77	88
Non	521	1147	1597
Sexe			
Hommes	216	502	693
Femmes	366	722	992
Age			
18-30 ans	208	523	687
31-40 ans	191	510	634
41-50 ans	89	117	200
51-60 ans	69	57	125
Plus de 60 ans	25	17	39
Durée de résidence en France			
Moins d'un an	4	27	31
De 1 à 2 ans	32	102	107
De 3 à 5 ans	81	281	352
De 6 à 10 ans	145	383	493
De 11 à 15 ans	123	215	312
De 16 à 20 ans	101	131	203
De 21 à 25 ans	39	23	67
Plus de 25 ans	55	59	117
NR	2	3	3
Mode de passation du questio			
Téléphone	365	777	1114
Face-à-face	130	143	205
Visio	87	304	366
Relation			
1. Un.e ami.e proche	280	582	836
2. Une connaissance	175	463	587
3. Un membre de votre famille	27	30	48
4. Un.e collègue	22	48	75
5. Un.e voisin.e	8	17	26
6. Autres	10	25	32
Refus/NSP	59	58	80
Autre coordonnée de contact renseigné			
Oui	363	363	1224
Non	219	861	461